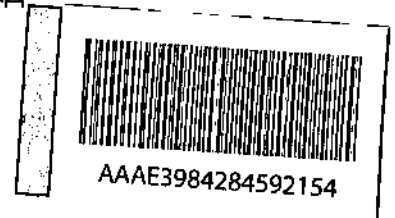


АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
ОГРАНАК "Дринско – Лимске хидроелектране" Бајина Башта
Улица: Трг Душана Јерковића број 1
31250 Бајина Башта

Број: 2540400-Е.02.01.-197238/ 35 -2023
Бајина Башта: 14.07.2023. године



Републичка комисија за заштиту
права у поступцима јавних набавки
11000 Београд
ул. Немањина 22-26

ПРЕДМЕТ: Одговор на Захтев за заштиту права у отвореном поступку јавне набавке број ЈН/2100/0189/2023-Ф1 - Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у Огранку ДЛХЕ, Фаза 1 – Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у ХЕ „Бајина Башта“.

У отвореном поступку јавне набавке број ЈН/2100/0189/2023-Ф1 - Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у Огранку ДЛХЕ, Фаза 1 – Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у ХЕ „Бајина Башта“, након доношења и објављивања Одлуке о додели уговора број 2540400-Е.02.01.-197238/27-2023 од 30.06.2023. године (објављена на Порталу јавних набавки истог дана, 30.06.2023. године), дана 10.07.2023. године (електронски путем Портала ЈН у 11:47 часова) поднет је Захтев за заштиту права понуђача од стране Понуђача **БРАНКО МИТРОВИЋ ПР РАДЊА ЗА ПОСТАВЉАЊЕ ЕЛЕКТРИЧНИХ ИНСТАЛАЦИЈА ДМБ-ЕЛЕКТРО БАЈИНА БАШТА**, ул. Миленка Тришића Бимбе бр. 12, 31250 Бајина Башта МБ: 64102184, ПИБ: 109336004 (у даљем тексту: подносилац захтева), којим се оспоравају радње наручиоца предузете након истека рока за подношење понуда, конкретно након објављивања Одлуке о додели уговора.

Након пријема процесно уредног Захтева за заштиту права, у складу са чланом 220. став 1. тачка 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“, број 91/2019), достављамо Вам Одговор наручиоца у коме се изјашњавамо на све наводе поднетог Захтева и комплетну документацију из предметног поступка, ради одлучивања о поднетом Захтеву за заштиту права понуђача, од стране подносиоца захтева.

ОДГОВОР НАРУЧИОЦА

На основу поднетог Захтева дајемо следећи одговор:

Пре свега, изјашњавамо се да наручилац не спори да подносилац захтева има активну легитимацију за подношење предметног Захтева за заштиту права, затим да је уплаћена такса у законом прописаном износу као и да су остали, основни, подаци о наручиоцу, подносиоцу захтева и предмету јавне набавке, који су наведени у поднетом Захтеву, тачни, али не видимо да је јасно наведено који члан Закона је прекршен од стране Наручиоца (по мишљењу подносиоца захтева), већ се паушално позива на неке чланове ЗЈН, али хајде да претпоставимо да су то чланови ЗЈН који су цитирани у делу V – Закључак и предлог подносиоца Захтева. Међутим, без обзира на тај пропуст, наручилац ће одговорити на све наводе пратећи поднети Захтев.

Нису основани наводи из поднетог Захтева за заштиту права.

У првом делу ћемо укратко навести поступак наручиоца након спроведеног отварања понуда, као би се јасно могло видети да наручилац није прекршио ниједну одредбу ЗЈН и осталих важећих прописа везано за доношење одлуке о додели уговора у предметном поступку.

Наручилац је у свему у складу са Законом о јавним набавкама спровео поступак јавне набавке број ЈН/2100/0189/2023-Ф1 - Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у Огранку ДЛХЕ, Фаза 1 – Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у ХЕ „Бајина Башта“.

Наручилац је, у складу са чланом 119 ЗЈН, пре доношења одлуке у поступку јавне набавке упутио захтев групи понуђачу који су доставили економски најповољнију понуду да у примереном року доставе доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, у неоввереним копијама. Понуђач је благовремено одговорио на захтев наручиоца и доставио захтевану документацију, коју је комисија наручиоца прегледала и закључила, неспорно, да иста испуњава захтеве наручиоца у потпуности.

На основу напред наведеног, и извршеног прегледа, стручне оцене и рангирања понуда, а све у складу са условима и захтевима из документације о набавци, сачињен је извештај о поступку јавне набавке.

Обзиром да је у стручној оцени понуда утврђено да су се стекли услови за доделу уговора, наручилац је на основу члан 46 ЗЈН, у законском року, донео одлуку о додели уговора, у којој су од четири поднете понуде три оцењене као прихватљиве и исте су рангиране према наведеном критеријуму, док је једна понуда оцењена као неприхватљива.

Одлука о додели уговора је образложена и садржи податке из извештаја о поступку јавне набавке, као и упутство о правном средству. Одлука о додели уговора је објављена на Порталу јавних набавки у законском року.

У наставку ћемо појаснити конкретну ситуацију везано за избор понуде групе понуђача из заједничке понуде: ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac (носилац групе привредних субјеката) и CORPORE BONAFIDES CO DOO Lazarevac (члан групе привредних субјеката), (у даљем тексту изабрани понуђач), прихватљива, са понуђеном ценом од 4.978.110,00 динара без ПДВ-а и прворангирана.

Наручилац је у објављеној документацији за предметну јавну набавку јасно дефинисао следећи критеријуми за избор привредног субјекта:

Да је привредни субјект током периода од последње 3 (три) године пре истека рока за подношење понуда за предметну јавну набавку извео услуге, исте или сличне предметним, тј. услуге на уређењу и одржавању зелених површина у укупном износу од најмање 6.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Изабрани понуђач је у достављеној изјави приликом подношења понуда навео да испуњава захтеван услов. Као што је напред наведено, од изабраног понуђача су захтевани одређени докази за то, што је изабрани понуђач и доставио и њима у потпуности доказао да испуњава захтеван услов наручиоца.

Из достављених доказа – Потврда о референтним набавкама, Уговор, Образац понуде и рачуни, јасно и недвосмислено се може утврдити да је изабрани понуђач током периода од последње 3 (три) године пре истека рока за подношење понуда за предметну јавну набавку извео услуге, исте или сличне предметним, тј. услуге на уређењу и одржавању зелених површина у укупном износу од најмање 6.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Наводи подносиоца захтева да Потврда о референтним набавкама не садржи све захтеване податке апсолутно није тачна. Подносилац захтева наводи да се у Потврди не види податак о броју и датуму споразума о заједничком наступања као ни подела посла. Дакле у складу са важећим ЗЈН понуђачи приликом подношења заједничке понуде више немају обавезу достављања споразума о заједничком наступању, док имају обавезу да се приликом подношења понуде преко Портала изјасне о делу уговора који ће извршавати члан групе привредних субјеката. Изабрани понуђача је на потпуно неспоран начин доказао да испуњава захтеван услов, тако што је уз Потврду доставио образац понуде, из поступка јавне набавке за коју је издата Потврда, у коме се јасно види подела посла. Наручилац не може одбити понуду ако понуђач није доставио тачно наведен физички доказ, ако се из достављених доказа може јасно утврдити да је испуњен услов наручиоца. С обзиром да изабрани понуђач није доставио никакве Анексе уз уговор значи да их није ни било, јер је наручилац навео да их достави уколико је био неки анекс, из чега даље произилази да је Уговор о пружању услуга одржавања зелених површина за потребе УЦ, наручиоца Министарство финансија – Управа царина, извршен у свему према уговору и понуди која је саставни део уговора, а то значи да је понуђач CORPORE BONAFIDES CO DOO Lazarevac извршио 90% уговора што прелази захтеваних минималних 6.000.000,00 динара без ПДВ-а.

Апсолутно је нетачна, и нејасна, тврдња подносиоца захтева да је потврда о референтним набавкама издата на захтев оба понуђача. Тај податак не стоји на издатој Потврди.

Следеће што се наводи у поднетом захтеву, везано за датум издавања потврде и датум објаве јавног позива, мислимо да нема потребе посебно ни коментарисати. Јер нити је наручилац прописао образац потврде на коме мора бити издата референца, нити има право да тако нешто захтева од понуђача (може да да пример само како треба иста да изгледа), нити може одбити потврду коју је наручилац добио пре, на пример након извршеног уговора. За наручиоца је битан податак, што се тиче периода, да се јасно и недвосмислено може утврдити да је у последње 3 (три) године пре истека рока за подношење понуда за предметну јавну набавку извео услуге..., што је изабрани понуђач и доказао.

Такође, цитирано питање које је подносилац захтева поставио у року за подношење понуда у предметном поступку и дат одговор, ништа не мења од оног што је објављено у документацији о јавној набавци..., шта коментарисати на питање *"Да ли то значи да у обзир долазе само уговори које су потенцијални понуђачи закључили и извршили КОД КРАЈЊИХ КОРИСНИКА..."*, када је то јасно наведено приликом објаве документације да се доставља уговор као доказ. И у овом делу подносилац захтева понавља да је наручилац захтевао да се види подела посла, те понављамо и ми да се то јасно види из достављене понуде која је саставни део уговора на основу кога је издата референца.

Потпуно су нејасни наводи подносиоца захтева да достављени уговор између наручиоца Министарства финансија и пружаоца услуга Corpora Bonafides и Kadarplus не садржи податке из који се може доказати да Corpora Bonafides има искуства у пружању услуга.... Да ли овде заиста треба нешто коментарисати..., како се из уговора може доказати да неко има искуство у обављању послова, то се ваљда доказује након извршеног уговора, управо издавањем потврде – референце...

Следеће, што се тиче примедби на достављене рачуне тотално је нејасно шта то недостаје. Прва примедба да је рачуне издавала само фирма Corpora Bonafides и како подносилац захтева наводи и једини све наплаћивао, не видимо заиста никакав проблем нити законски прекршај. Можда је подносилац захтев ово могао да "приговара" да је на пример рачуне издавала и наплаћивала фирма Kadarplus која сада није учесник у заједничкој понуди у

предметном поступку, па да се можда изрази сумња да је понуђач Corpora Bonafides који је учесник и понуди изабраног понуђача ишта радио..., то и да донекле разумемо, мада је то дозвољено, могу сва плаћања да се врше и преко само једног члана групе, без обзира на поделу посла.

Друго, такође везано за рачуне, примедба да је саставни део рачуна морао бити оверен радни налог и захтеви Управе царина, а које изабрани понуђач није доставио у поступку, апсолутно је неоснована. Изабрани понуђач нити је био дужан да прилоге које наводи подносилац захтева достави уз рачун, нити је наручилац то тражио приликом захтева за доставу конкретних доказа..., тако да не видимо заиста на основу чега је то могао бити разлог за одбијање понуде. Уколико понуђачи са којим је Министарство финансија закључило уговор није достављао захтеване прилоге уз рачун, како су му исти могли бити плаћени, и како им је могла бити издата потврда – референца...?, али то није наше да коментаришемо. Ипак да напоменемо, имајући у виду да је изабрани понуђач дао Мишљења на поднети захтев, да је исти ипак имао те радне налоге, које подносилац захтева толико помиње у захтеву за заштиту права, јер их је изабрани понуђач доставио у прилог Мишљењу, мада сматрамо да исти не могу бити предмет поднетог захтева за заштиту права. Да је наручиоцу било неопходно било какво мишљење, појашњење и томе слично, након достављених конкретних доказа, наручилац би искористио законско право и тражио додатно објашњење, међутим није било никакве потребе за тим, што можете и сами закључити из достављених доказа.

Даље, шта је подносилац захтева мислимо када је изјавио да ово нису копије рачуна већ нацрт рачуна..., мислимо да је сваки коментар сувишан, али бих ипак искористили прилику и упознали подносиоца захтева са неким новим прописима, на пример да је одавно уведен систем електронских фактура, да печат више није обавеза и томе слично...

Наводи из дела поднетог захтева који је насловљен као спорни рачуни су такође неосновани. Не постоји споран рачун у достављеним рачунима. Наиме из сваког рачуна се јасно види да се исти односе на закључен уговора и да је вредност у свему према издатој потврди о референтним набавкама. Овде, као и на више места у поднетом захтеву, подносилац захтева даје примедбе на садржину рачуна, раније и на уговор, али заиста сматрамо да и у овом делу нема потребе превише коментарисати и непотребно оптерећивати овај одговор. За наручиоца је било важно да се из достављених доказа може јасно утврди да понуђач испуњава захтеван услов, што је и потврђено, без иједне недоумице, е сада да ли се у рачуну позива на број уговора, или на назив уговора и томе слично, те формалне ствари за наручиоца нису ни од каквог значаја, нити могу а ни смеју према важећим законским прописима, бити разлог за одбијање понуде. Ако су рачуни били неисправни или непотпуни да ли их је наручилац Министарство финансија могао као такве примити и платити, то није посао овде нас као наручиоца да ценимо, ми из достављених рачуна јасно видимо да су исти издати на основу закљученог и достављеног уговора, односно да се исти односе на тај уговор, и да је референца издата на основу свега тога, и то је оно што смо ми заправо и тражили.

Стиче се утисак да је подносилац захтева мало касније и сам приметио да је ипак исказана подела посла па рачуна 90% али од погрешног износа, јер понављамо нема спорних рачуна, нити за нас а очигледно ни за наручиоца Министарство финансија које је ипак издало референцу рачунајући све достављене рачуне, значи није било спорних рачуна ни за њих.

И поново радни налози и захтеви Управе царина, па тумачење уговора, начин извршења и примопредаја услуга..., и томе слично, али ово је очигледно грешком наведено у поднетом захтеву, јер овај део захтева личи на то подносилац захтева има можда одређене примедбе

на уговор наручиоца Министарство финансија или..., али обзиром да то није предмет поднетог захтева нећемо се обазирати превише на то и сматрамо да немамо ни право на то.

Даље, наводи под тачком 7 поднетог захтева, АПСОЛУТНО СУ НЕОСНОВАНИ, ништа мање него сви напред наведени, али ипак означено великим словима из разлога што подносилац захтева очигледно није видео, случајно или намерно, да смо ми како наручилац захтевали референце за исте или сличне услуге (мада касније наводи ову реч "сличне" али је просто занемарује). Да подсетимо, предмет јавне набавке је уређење и одржавање простора и зелених површина ..., а предмет уговора на основу кога је издата референца су услуге одржавања зелених површина ..., па ако ово није исто слично је сигурно, што је комисија наручиоца и потврдила у току стручне оцене понуда. Мислимо да ово заиста није спорно а и да се јасно може видети о каквим се услугама ради упоређујући образац структуре цене код набавке која је предмет поднетог захтева и опису услуга наведених у табели 1 члана 1 уговора које је Министарство финансије закључило са пружаоцем услуга Corproa Bonafides и Kadarplus.

Позивање на неко раније Решење Републичке комисије и на друге јавне набавке које нису предмет овог захтева, јасно је да не може бити предмет поднетог захтева, али ипак да наведемо да смо исто прочитали и да се не може упоредити са овим јер нису исти наводи.

И на крају наводи који се односе на то да је наручилац захтевао доказе од члана групе а не од носиоца групе, су такође неосновани. Молимо Вас да обратите пажу на наводе из поднетог захтева, да смо доказе требали тражити од оба члан групе??? По ко зна који пут у овом одговору наводимо да је сувишно коментарисати али ипак да не избегавамо ни један навод прокоментарисаћемо..., па зашто би се понуђачи удруживали ако би се касније захтевало да свако све испуни, при том посебно наводећи да наручилац у овом случају није посебно захтевао шта и колико мора да испуни сваки члан групе у случају подношења заједничке понуде, већ заправо у конкретном случају дозволио да приликом подношења понуде група понуђача заједно може испунити критеријум везано за стручни капацитет. Неосновани су наводи да носилац групе АВАКУС ЕСО СЛЕАН ДОО Лазаревац није доказао да има тражено искуство. Дакле у складу са ЗЈН и поднетој понуди изабраног понуђача, и датим изјавама оба члана групе, у којима је, у обе Изјаве, наведено да испуњавају захтеван услов, наручилац се обрати групи понуђача да достави тражене доказе, што су исти и учинили, значи могао је било који из групе доставити доказе, или оба заједно па да се саберу капацитети, али да је наручилац морао тражити од оба доказе то заиста не стоји.

Нетачни су и наводи да се из достављене документације не може закључити ко ће од чланова групе извршавати који део посла, јер се из понуде групе понуђача, изабраног понуђача, јасно види подела посла, и описно и процентуално.

Даље, неке претпоставке подносиоца захтева ко ће шта и како радити, затим да је неко само формално наведен у понуду, е за то заиста сматрамо да нема места за било какав коментар.

➤ **На основу свега напред наведеног, а сходно важећим законским одредбама, предлажемо Републичкој комисији да одбије поднети Захтев за заштиту права и дозволи Наручиоцу даље поступање у предметном поступку јавне набавке број ЈН/2100/0189/2023-Ф1 - Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у Огранку ДЛХЕ, Фаза 1 – Уређење и одржавање простора и зелених површина око објеката у ХЕ „Бајина Башта“.**

Уколико су потребна додатна појашњења, од стране Наручиоца, стојимо Вам на располагању.

Прилози:

1. Захтев за набавку
2. Предлог за покретање поступка јавне набавке
3. Одлука о спровођењу отвореног поступка јавне набавке
4. Одлука о ИЗМЕНИ Одлуке о спровођењу отвореног поступка јавне набавке
5. Сагласности чланова комисије и одговорних лица са Конкурсном документацијом
6. Конкурсна документација
7. Јавни позив
8. Питање број 1
9. Захтев за обилазак локације
10. Одговор на Захтев за обилазак локације
11. Одговор број 1

12. Део понуде – ЈКР „12. СЕПТЕМБАР“ Вајина Вашта

12.1. ДОКУМЕНТА ПОНУДЕ ПОДНЕТА ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН

- 12.1.1. Образац понуде
- 12.1.2. Образац структуре цене
- 12.1.3. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта – ЈКР „12. СЕПТЕМБАР“ Вајина Вашта
- 12.1.4. Средство обезбеђења за озбиљност понуде

13. Део понуде – BRANKO MITROVIĆ PR RADNJA ZA POSTAVLJANJE ELEKTRIČNIH INSTALACIJA DMB-ELEKTRO VAJINA VAŠTA

13.1. ДОКУМЕНТА ПОНУДЕ ПОДНЕТА ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН

- 13.1.1. Образац понуде
- 13.1.2. Образац структуре цене
- 13.1.3. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта - BRANKO MITROVIĆ PR RADNJA ZA POSTAVLJANJE ELEKTRIČNIH INSTALACIJA DMB-ELEKTRO VAJINA VAŠTA
- 13.1.4. Средство обезбеђења за озбиљност понуде

14. Део понуде – ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac (носилац групе привредних субјеката) и CORPORE BONAFIDES CO DOO Lazarevac (члан групе привредних субјеката)

14.1. ДОКУМЕНТА ПОНУДЕ ПОДНЕТА ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН

- 14.1.1. Образац понуде
- 14.1.2. Образац структуре цене
- 14.1.3. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта – ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac (носилац групе привредних субјеката)

- 14.1.4. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта – **CORPORE BONAFIDES CO DOO Lazarevac** (члан групе привредних субјеката)
- 14.1.5. Средство обезбеђења за озбиљност понуде

15. Део понуде – **P.D. KARAVAN-KOP DOO Čajetina**

15.1. ДОКУМЕНТА ПОНУДЕ ПОДНЕТА ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН

- 15.1.1. Образац понуде
- 15.1.2. Образац структуре цене
- 15.1.3. Изјава о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта – **P.D. KARAVAN-KOP DOO Čajetina**
- 15.1.4. Образац трошкова припреме понуде
- 15.1.5. Техничка спецификација
- 15.1.6. Средство обезбеђења за озбиљност понуде

16. Записник о отварању понуда

17. Белешка са отварања делова понуда

18. Изјава о непостојању сукоба интереса - Н. Поповић

19. Изјава о непостојању сукоба интереса - Н. Гачић

20. Изјава о непостојању сукоба интереса - Б. Миловић

21. Изјава о непостојању сукоба интереса - М. Симић

22. Изјава о непостојању сукоба интереса - В. Даниловић

23. Изјава о непостојању сукоба интереса - А. Ордагић

24. Изјава о непостојању сукоба интереса - И. Севић

Рачунска провера за све достављене понуде и закључак стручног дела комисије (е-mail од 09.06.2023. у 08:11 часова - рачунска провера понуде у прилогу и е-mail од 13.06.2023. у 14:11 часова - закључак стручног дела комисије).

25. Захтев за доставу доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта Понуђачу који је доставио економски најповољнију понуду – **ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac** (носилац групе привредних субјеката).

26. Достава доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, од стране Понуђача који је доставио економски најповољнију понуду - **ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac** .

26.1 ДОКУМЕНТА ДОКАЗА ПОДНЕТИ ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН

- 26.1.1. Докази – Царина фактуре
- 26.1.2. Докази – Образац понуде - пријаве
- 26.1.3. Докази – Референца
- 26.1.4. Докази – Уговор Царина

Закључак стручног дела комисије (е-mail од 27.06.2023. у 12:40 часова у вези достављених доказа о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта).

27. Извештај о поступку набавке
28. Одлука о додели уговора
29. Захтев за увид у документацију од стране Привредног субјекта **BRANKO MITROVIĆ PR RADNJA ZA POSTAVLJANJE ELEKTRIČNIH INSTALACIJA DMB-ELEKTRO BAJINA VAŠTA.**
30. Одговор на Захтев за увид у документацију – захтев је ОДОБРЕН.
31. Захтев за заштиту права, поднет од стране Привредног субјекта **BRANKO MITROVIĆ PR RADNJA ZA POSTAVLJANJE ELEKTRIČNIH INSTALACIJA DMB-ELEKTRO BAJINA VAŠTA** – електронски поднет на Порталу ЈН.
- 31.1. ДОКУМЕНТА ЗЗП-а ПОДНЕТИ ПУТЕМ ПОРТАЛА ЈН
- 31.1.1. Захтев за заштиту права
- 31.1.2. 052022_Beton Stil Raca_Rešenje_Republička Komisija
- 31.1.3. Доказ о уплати таксе
32. Обавештење о поднетом захтеву за заштиту права
33. Захтев за увид у документацију од стране Привредног субјекта **ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac (изаран Понуђач).**
34. Одговор на Захтев за увид у документацију од стране Привредног – захтев је ОДОБРЕН.
35. Мишљење у вези са поднетим Захтевом за заштиту права – електронски поднет на Порталу ЈН, од стране изабраног Понуђача **ABAKUS ECO CLEAN DOO Lazarevac.**

Комисија за ЈН/2100/0189/2023-Ф1



Наташа Поповић _____

Ненад Гачић _____

Бојан Миловић _____

Милутин Симић _____

Владимир Даниловић _____

Александар Ордагић _____

Илија Севић _____

Копија:
Архива ЈН Наручиоца

Бајина Башта,
14.07.2022. године